



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
9	PRIMLJENO	
neposr. poštom	22-05-2020	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

09-06-2020

GžOvr-176/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Jagodi Renje, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Odvjetničkog društva "Katavić i partneri" u stečaju (OIB: 11457625677), koje zastupa punomoćnica Iris Missoni de Both, odvjetnica u Zagrebu, protiv ovršenika PBZ CARD d.o.o. Zagreb (OIB: 28495895537), koje zastupaju punomoćnici odvjetnici Odvjetničkog društva "Župić & partneri" iz Zagreba, radi ostvarenja tražbine na radnju, odlučujući o žalbama ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-718/19 od 27. veljače 2019. godine, rješenja od dana 28. kolovoza 2019. i rješenja od 21. veljače 2020. godine, dana 15. svibnja 2010. godine

riješio je

1. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-718/19 od 27. veljače 2019. godine.

2. Odbijaju se žalbe ovršenika kao neosnovane i potvrđuju rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-718/19 od 28. kolovoza 2019. i 21. veljače 2020. godine.

3. Trošak odgovora na žalbu ostaje na teret ovrhovoditelja.

### Obrazloženje

Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je određena ovrha radi ostvarenja tražbine na radnju – polaganjem računa i dostavom pregleda obveza od 14. travnja 2012. nadalje o predmetima u kojima ovrhovoditelj zastupa ovršenika do raskida ugovora o zastupanju (iz 2009. godine), a koji predmeti su popisani u specifikacijama priloženim uz tužbu (od broja 2653 do 10515), davanjem podataka o dosuđenim iznosima troškova odvjetničkog zastupanja prema odluci suda s naplaćenom zateznom kamatom za svaki predmet pojedinačno i za sve ukupno, s podacima o tome kad su troškovi dosuđeni i kada su naplaćeni – pod prijetnjom izricanja novčane kazne u iznosu od 20.000,00 kn, potom udjeljivanja novog roka za ispunjenje obveze uz prijetnju novom novčanom kaznom u većem iznosu i tako dalje do ispunjenja obveze – žalbu je podnio ovršenik, zbog svih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/2013, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) uvezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ), s prijedlogom, da se pobijano rješenje preinači sukladno navodima žalbe, podredno ukine i vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.



U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj osporava sve žalbene navode i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda od 28. kolovoza 2019. godine, kojim je nastavljen postupak u ovom predmetu, prekinut rješenjem od 7. travnja 2019. godine (do dovršetka postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu broj P-3048/16), žalbu je podnio ovršenik, zbog svih razloga iz članka 353. stavak 1. ZPP, s prijedlogom da se navedeno rješenje ukine.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj osporava navode žalbe i predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda od 21. veljače 2020. godine, kojim je prekinut postupak zbog otvaranja stečajnog postupka nad ovrhovoditeljem (točka I./ izreke), pozvan stečajni upravitelj da preuzme postupak (točka II./) i nastavljen postupak (točka III./), žalbu je podnio ovršenik, zbog svih razloga iz članka 353. stavak 1. ZPP, s prijedlogom da se isto ukine u cijelosti ili djelomično.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja o ovrsi:

Neosnovano ovršenik pobija ovo rješenje zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, jer prvostupanjsko rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, jer je rješenje u svemu razumljivo.

Budući da nije počinjena ni koja druga bitna postupovna povreda iz članka 354. stavka 2. ZPP, na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, to je žalba podnesena zbog navedenog žalbenog razloga neosnovana.

Nadalje, ispitujući pobijano rješenje u povodu žalbe ovršenika, ovaj drugostupanjski sud je našao da je sud prvog stupnja odredio ovrhu na temelju valjane ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3179/14 od 9. travnja 2015. godine (potvrđenog rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4838715 od 8. ožujka 2015. godine, kojim je ovršeniku naloženo polaganje računa i dostavu pregleda obaveza – podataka, u pisanom obliku, za razdoblje od 14. travnja 2012. godine do izvršenja obveze – u predmetima u kojima je tužitelj (ovdje: ovrhovoditelj) zastupao tuženika (ovdje ovršenika) do raskida Ugovora o zastupanju iz 2009., a koji predmeti su popisani u specifikacijama priloženim uz tužbu (u tom predmetu), koji popis počinje pod brojem tužitelja 2653 (ovršenica Micelli Aleksandra) i završava pod brojem tužitelja 10515 (ovršenica Kramar Terezija) i to tako da daje podatke o dosuđenom iznosu troškova odvjetničkog zastupanja prema odluci suda ili javnog bilježnika zajedno sa naplaćenim zakonskim zateznim kamatama na taj dosuđeni odvjetnički trošak, i to za svaki predmet pojedinačno i ukupno za sve predmete preuzete od tužitelja nakon raskida Ugovora o zastupanju iz 2009. godine, time da navede datum kada je odvjetnički trošak određen po javnom bilježniku ili po sudu dosuđen, kao i datum kada je ta tražbina naplaćena od ovršenikovog dužnika; pod prijetnjom izricanja novčane kazne, sukladno odredbama članka 262. OZ, kojima je regulirana ovrha radi ostvarenja obveze koju može obaviti samo ovršenik.

Nije u pravu ovršenik kada u žalbi ističe da prijedlog za ovrhu ne sadrži naznaku tražbine čije se ostvarenje traži – obzirom da je tražbina (polaganje računa) jasno razvidna iz ovršne isprave; također, suprotno navodima žalbe ovu tražbinu može obaviti samo ovršenik, koji jedini raspolaže dokumentacijom koja je temelj za polaganje računa, a eventualno vještačenje moguće je provoditi samo nakon polaganja računa.

Također, pravilna je i odluka o mogućnosti suda da izrekne novčanu i/ili kaznu zatvora odgovorne osobe ovršenika, sukladno odredbama članka 16. stavak 1. 2. OZ.

Iz tih razloga, neosnovanu žalbu ovršenika valjalo je odbiti i na temelju članka 380. točka 2. ZPP u svezi članka 21. stavak 1. OZ potvrditi prvostupanjsko rješenje.

O žalbenom razlogu iz članka 50. stavak 10. OZ odlučiti će prvostupanjski sud sukladno odredbama članka 52. stavak 4. OZ.



U odnosu na žalbe protiv rješenja od 28. kolovoza 2019. i rješenja od 21. veljače 2020.

godine:

Nije u pravu žalitelj kada u žalbi tvrdi da je u pobijanom rješenju od 28. kolovoza 2019. godine ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, time jer su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, zbog čega da se ne može ispitati. Naime, prvostupanjski je sud dao jasne i valjane razloge u pobijanom rješenju, koje kao takve prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, pa kako niti ispitivanjem rješenja u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP nisu utvrđene povrede na koje je ovaj viši sud dužan paziti po službenoj dužnosti, to žalba izjavljena iz ovog žalbenog razloga nije osnovana.

Naime, u ovom ovršnom postupku prvostupanjski je sud rješenjem od 17. travnja 2019. godine (list 180) odredio prekid postupka do odluke u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3048/15 o tome da li je ovršenik (tamo tuženik) postupio po rješenju o obvezi polaganja računa od 9. travnja 2015. godine – da bi pobijanim rješenjem odredio nastavak ovršnog postupka nakon što je uvidom u taj predmet Trgovačkog suda utvrdio da ne postoje više razlozi za prekid.

Prema odredbi članka 215. stavak 4. ZPP, ako je sud prekinuo postupak iz razloga navedenih u članku 213. stavku 1. točkama 1. i 2. istog zakona, postupak će se nastaviti kad se pravomoćno završi postupak pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak. U konkretnom slučaju prvostupanjski je sud pravilno zaključio da ne postoje razlozi da se čeka na završetak postupka pred Trgovačkim sudom, obzirom da je upravo provedba ovrhe u ovom predmetu nužna za rješavanje toga postupka.

Nadalje, nije u pravu ovršenik ni kada žalbom pobija prvostupanjsko rješenje od 21. veljače 2020. godine kojim je prekinut postupak (zbog otvaranja stečajnog postupka nad ovrhovoditeljem), stečajni upravitelj pozvan da preuzme postupak, te ujedno nastavljen postupak.

Suprotno žalbenim navodima, niti ovim rješenjem nije ostvarena bitna povreda odredba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, jer je prvostupanjski sud dao jasne razloge u pobijanom rješenju, pa kako niti ispitivanjem rješenja u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP nisu utvrđene povrede na koje je ovaj viši sud dužan paziti po službenoj dužnosti, to žalba izjavljena iz ovog žalbenog razloga nije osnovana.

Naime, u ovom slučaju prekid je opravdano određen *ex lege* sukladno odredbi članka 212. točka 5. ZPP, koji se nastavlja pozivom stečajnom upravitelju na preuzimanje postupka, koji je jedini ovlašten postupke (parnične i ovršne) nastaviti u korist ovrhovoditelja ili stečajne mase.

Nije u pravu žalitelj ni kad ističe da je ovrhovoditelj prestao postojati zaključenjem stečajnog postupka, obzirom da na dan donošenja ovog rješenja nije brisan iz sudskog registra (sudreg.pravosudje.hr).

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP).

Odluka o trošku žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavak 1. ZPP, a rezultat je ocjene ovog suda da trošak odgovora na žalbu ovrhovoditelja nije bio potreban ni nužan za pravilno i zakonito odlučivanje o izjavljenom pravnom lijeku.

U Šibeniku, 15. svibnja 2020. godine

S U D A C

Jagoda Renje v.r.



za nadležnost  
ovlašteni službenik